



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SAB,
de heer J. Gorren
de heer P. Van de Kandelaar

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Beantwoording schriftelijke vragen inzake
veiligheid eerst geen confrontaties in onze
binnenstad door demonstraties

DATUM
19 mei 2026
Verzonden: 21-05-2026

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
S (Stefan) Gybels

TELEFOONNUMMER
043 350 5418

ONZE REFERENTIE
2026.01686

E-MAILADRES
Stefan.gybels@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heren Gorren en Van de Kandelaar,

Bijgaand treft u de beantwoording aan van uw vragen over de demonstraties van zaterdag 16 mei. Het tijdstip van uw vragen acht ik prematuur. Nog voordat de demonstraties waren afgelopen en wij ook maar iets hadden kunnen communiceren werden al vragen gesteld. Daarbij gaat u in uw vragen uit van een aantal foutieve aannames, die ik graag wil rechtzetten. Demonstreren is een grondrecht, voor een demonstratie hoeft dan ook geen vergunning te worden aangevraagd. Wel wordt een melding gevraagd zodat we samen met de organisatoren een demonstratie in goede banen kunnen leiden. Maar zelfs zonder melding mag er gedemonstreerd worden, dat is het recht van elke inwoner in ons land. Een demonstratie verbieden is volgens de geldende jurisprudentie bijna niet mogelijk. In dit geval had ik daar überhaupt ook geen aanleiding voor, gezien de informatie die beschikbaar was. De taak van de burgemeester is het demonstreren faciliteren en de demonstranten beschermen, en daarnaast het beschermen van de openbare orde in de stad. Dat hebben we zaterdag netjes tot uitvoering gebracht, beide demonstraties zijn zonder ordeverstoring verlopen. Wel waren er twee subgroepen die elkaar probeerden op te zoeken. Daarop is door de politie geacteerd. Dat is maatwerk. Afhankelijk van de situatie ter plekke en de capaciteit, reageert de politie dan in het moment, waarbij het beschermen van de openbare orde het uitgangspunt is. Ook dat is goed verlopen. Tot slot wil ik in het kader van rolzuiverheid nog kwijt dat het uitvoeren van de Wet Openbare Manifestaties (WOM) een burgemeestersbevoegdheid is.

Vraag 1:

Was de burgemeester vooraf op de hoogte van de spanningen en mogelijke confrontaties tussen beide demonstrerende groepen?

Antwoord 1:

Ja, daar is ook op geprepareerd. Beide organisaties hebben in het vooroverleg met de gemeente goed meegewerkt aan het aanpassen van de oorspronkelijke gewenste routes/aanvangstijden. Doel van deze aanpassing was om confrontaties te voorkomen.

Schriftelijke vragen



DATUM
19 mei 2026

Vraag 2:

Waarom is ervoor gekozen om twee demonstraties op dezelfde dag toestemming te geven, terwijl voorzienbaar was dat beide groepen elkaar konden treffen in de Maastricht?

Antwoord 2:

Zoals in de inleiding aangegeven: demonstreren is een grondrecht, als burgemeester moet ik een demonstratie faciliteren en beschermen, binnen de grenzen van openbare orde en veiligheid uiteraard. Beide organisaties hadden hun eigen redenen om voor deze datum te kiezen. Er was op voorhand geen informatie voorhanden die het zou rechtvaardigen om op de grond van de Wet openbare manifestaties (Wom) deze demonstraties te verbieden. Ook de organisatoren wilden confrontaties alleszins voorkomen. Daarover zijn aan de voorkant afspraken gemaakt en die zijn ook vertaald in de voorschriften.

Vraag 3:

Welke concrete veiligheids- en risicoanalyse is vooraf uitgevoerd voordat de vergunningen werden verleend?

Antwoord 3:

Daar doen we geen mededelingen over, voor een demonstratie is overigens geen vergunning nodig. Het melden van een demonstratie is voldoende. Ook onaangekondigde demonstraties zijn mogelijk volgens de Wom.

Vraag 4:

Is overwogen om één van beide demonstraties op een andere locatie of tijdstip te laten plaatsvinden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, graag een onderbouwing?

Antwoord 4:

In overleg met beide organisaties is gekozen voor twee aangepaste routes en twee aangepaste (aanvangs)tijdstippen. Zie ook de antwoorden op vraag 1 en 2.

Vraag 5:

Klopt het dat demonstranten elkaar daadwerkelijk hebben opgezocht of elkaar konden confronteren aan weerszijden van de Maas? Hoe beoordeelt de burgemeester dit achteraf?

Antwoord 5:

Twee subgroepen van de demonstraties die op dat moment liepen, hebben geprobeerd elkaar op te zoeken, maar de politie heeft dit weten te voorkomen. Ik acht het onaanvaardbaar als groepen uit zijn op wanordelijkheden.

Vraag 6:

In hoeverre is de openbare orde en veiligheid in de (binnen)stad daadwerkelijk in gevaar geweest?

Antwoord 6:

Op een bepaald moment is er een risico ontstaan op wanordelijkheden, daarop is een noodbevel ingezet om beide groepen uit elkaar te houden. Dat heeft het gewenste effect gehad, waardoor de openbare orde en veiligheid niet in gevaar is geweest.



DATUM
19 mei 2026

Vraag 7:

Hoe beoordeelt de burgemeester de risico's voor bezoekers van de kermis op het Vrijthof, gezinnen, ondernemers en toeristen die op dat moment aanwezig waren?

Antwoord 7:

Als er wanordelijkheden dreigen, is er altijd een risico. Daarom ook de inzet van een noodbevel. Door adequaat optreden van politie en gemeente is publiek niet in een gevaarlijke situatie terecht gekomen.

Vraag 8:

Klopt het dat de politie extra ondersteuning heeft moeten aanvragen bij het politiekorps van Politie Sittard-Geleen? Zo ja, waarom was deze extra inzet noodzakelijk?

Antwoord 8:

We kennen de Nationale Politie die overal inzetbaar moet zijn. Afhankelijk van de informatie gaat de politie over zijn eigen inzet. Waar deze vandaan komt, is niet ter zake doende. De beschikbare politiecapaciteit in de Eenheid Limburg wordt aangestuurd door de regionale meldkamer, daar waar deze op dat moment noodzakelijk wordt geacht.

Vraag 9:

Hoeveel extra politiecapaciteit en handhaving moest uiteindelijk worden ingezet om escalatie te voorkomen?

Antwoord 9:

Over de specifieke inzet van politie en handhaving worden geen nadere details verstrekt, aangezien dit operationele informatie betreft. Wel kan worden aangegeven dat, in afstemming met de betrokken partners en op basis van goede preparatie, adequaat en proportioneel is opgeschaald om de openbare orde te waarborgen en escalatie te voorkomen.

Vraag 10:

Zijn er tijdens de demonstraties incidenten, aanhoudingen, geweldsincidenten of verstoringen van de openbare orde geregistreerd?

Antwoord 10:

Er zijn drie aanhoudingen verricht.

Vraag 11:

Is de burgemeester van mening dat Maastricht voldoende voorbereid was op mogelijke escalaties tussen beide groepen?

Antwoord 11:

Ja. Dankzij de voorbereiding hebben zich tussen beide aangemelde demonstraties ook geen confrontaties voorgedaan.



DATUM
19 mei 2026

Vraag 12:

Welke lessen trekt het college uit deze situatie voor toekomstige demonstraties en grootschalige evenementen in de binnenstad?

Antwoord 12:

Deze demonstraties leiden niet tot 'lessen', de vooraf besproken aanpak heeft gewerkt.

Vraag 13:

Is de burgemeester bereid de gemeenteraad volledig te informeren over de evaluatie van deze demonstraties, inclusief de gemaakte veiligheidsafwegingen, politie-inzet en communicatie richting inwoners en ondernemers?

Antwoord 13:

Ik heb u het persbericht meteen na afloop van de demonstraties gestuurd. Over de veiligheidsafwegingen doen we geen uitspraken en qua communicatie zijn centrummanagement, de markmeesters (in verband met de antiekmarkt en de kermis), Arriva, de NS en festival TREK geïnformeerd over de op handen zijnde demo's. Voor de politie-inzet, zie vraag 9. Ik ben altijd bereid om verantwoording af te leggen, maar zie op dit moment geen enkele aanleiding om uw gemeenteraad van nadere informatie te voorzien.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar
de Burgemeester

Schriftelijke vragen